



**Commissione regionale ex art. 137 D.lgs. n. 42/2004**  
**Decreto del Presidente della Giunta Regionale n. 202100033 del 12/03/202**  
**Verbale della seduta del 5 aprile 2022**

Il giorno 5 aprile 2022 alle ore 15.30, presso la Direzione Generale dell'Ambiente, del Territorio e dell'Energia della Regione Basilicata in via V. Verrastro 5, Potenza si è riunita la Commissione regionale ex art. 137 D.lgs n. 42/2004, presieduta dal Direttore Generale, dott.ssa Liliana Santoro, previa convocazione via PEC (r\_basili.AOO\_Dip.Ambiente.REGISTRO UFFICIALE(U).0008730.29-03-2022), per l'esame dei seguenti punti all'ordine del giorno:

1. proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico per il Castello di Monteserico e il territorio circostante, ai sensi dell'art. 136, co.1, lettera c) del D.Lgs. 22 gennaio 2004 n. 42 e ss.mm.ii. - esame osservazioni pervenute;
2. varie ed eventuali.

Sono presenti alla riunione:

Il Presidente della Commissione, dott.ssa Liliana Santoro, Direttore Generale dell'Ambiente, del Territorio e dell'Energia ed i membri di diritto e qualificati della Commissione:

- il Segretario Regionale del MIC per la Basilicata, dott.ssa Luigina Tomay;
- il Soprintendente Archeologia, Belle Arti e Paesaggio della Basilicata, dott.ssa Luigina Tomay;
- arch. Anna Abate della Direzione Generale dell'Ambiente, del Territorio e dell'Energia;
- ing. Vincenzo Zarrillo della Direzione Generale dell'Ambiente, del Territorio e dell'Energia;
- prof. Francesco Panarelli del Dipartimento di Scienze Umane (DiSU) dell'Università degli Studi della Basilicata;
- prof. Francesco Sisinni dell'Associazione Italia Nostra;
- arch. Antonio Graziadei dell'Associazione Paesaggi Meridiani;

Risulta assente alla riunione la prof. Maria Luisa Marchi del Dipartimento di Studi Umanistici, Lettere, Beni culturali, Scienze della formazione dell'Università degli Studi di Foggia.

Sono altresì presenti i tecnici:

- per la Direzione Generale dell'Ambiente, del Territorio e dell'Energia, avv. Maria Bonsera, consulente FORMEZ;
- per la Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio della Basilicata la dott.ssa Simonetta Montonato (in collegamento streaming).



REGIONE BASILICATA

Assume le funzioni di segretario verbalizzante l'arch. Angelino Mazza della Direzione Generale dell'Ambiente, del Territorio e dell'Energia, Ordine di Servizio del Direttore Generale (prot. r\_basili.AOO\_Dip.Ambiente.REGISTRO UFFICIALE(Int.).0008272.24-03-2022).

In ottemperanza alle misure disposte per il contenimento dell'emergenza sanitaria in atto, il Comitato si tiene in videoconferenza avvalendosi della Piattaforma "Microsoft Teams" tramite una "stanza virtuale" dedicata.

Ai partecipanti è stata trasmessa l'"Informativa sul trattamento dei dati personali" per la partecipazione alla suddetta Commissione, prima dell'avvio ai lavori è stata richiesta e verbalizzata la *"dichiarazione di avere ricevuto le informazioni di cui all'art. 13 del Reg. UE 2016/679 (in particolare in riferimento ai diritti riconosciuti dal medesimo Regolamento) e di acconsentire, ai sensi e per gli effetti dell'art. 7 e ss. del Regolamento, al trattamento dei dati personali con le modalità e per le finalità indicate nella informativa stessa, comunque strettamente connesse e strumentali alla gestione delle finalità ivi espresse"*.

**Il Presidente del Comitato, dott.ssa Liliana Santoro**, verificata la presenza del numero legale ai sensi del Disciplinare di Funzionamento della Commissione (approvato nella seduta del 24/09/2021), dichiara aperta la seduta.

**Il Presidente del Comitato, dott.ssa Liliana Santoro**, introduce i lavori, relativamente al punto 1 dell'O.d.G.: proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico per il Castello di Monteserico e il territorio circostante, ai sensi dell'art. 136, co.1, lettera c) del D.Lgs. 22 gennaio 2004 n. 42 e ss.mm.ii. - esame osservazioni pervenute, di cui all'elenco trasmesso ai componenti della commissione unitamente alla nota di convocazione.

Informa che sono pervenute n. 17 osservazioni contenute in Relazioni ed allegati, alcune integrate con specifiche note.

Propone alla Commissione di procedere all'esame delle osservazioni per gruppi omogenei di temi e contenuti. La commissione approva.

Passa la parola all'arch. Anna Abate per relazionare sul contenuto delle osservazioni ricevute, con il supporto dell'avv. Maria Bonsera, consulente FORMEZ PA della Direzione Generale.



REGIONE BASILICATA

L'arch. Anna Abate informa la Commissione che le osservazioni saranno presentate come segue: 1. Osservazione presentata da singola società; 2. Osservazioni presentate dallo Studio Viola di Milano in nome e per conto di diverse società operanti nel settore delle FER, con allegato una relazione tecnica a firma del prof. Campeol; 3. Osservazione presentata dalla società Piano Coperchio srl; 4. Osservazione presentata dalla società F4 Ingegneria; 5. Osservazioni presentate da diverse società operanti nel settore delle FER raggruppate per argomentazioni addotte; 6. Osservazione presentata dall'associazione Annunziata di Genzano di Lucania; 7. Osservazioni presentate da diverse società operanti nel settore delle FER raggruppate per argomentazioni addotte; 8. Osservazione presentata dalla società Potenza Solar s.r.l..

**Gruppo 1 – osservazione presentata dalla società BEL TEAM S.R.L. (prot. n. 3062).**

RICHIESTA di:

- ✓ riduzione del vincolo entro il tracciato della S.S. 655 Bradanica, motivata dall'interesse della società alla realizzazione di un impianto di produzione di biometano da biomasse (da immettere in rete SNAM), mediante trattamento anaerobico della Frazione Organica Rifiuti Solidi Urbani (FORSU). Secondo l'osservante, il riferimento per la riduzione del vincolo, fino al tracciato della S.S. 655 Bradanica, è coerente con la perimetrazione sia dell'area vincolata come area di interesse archeologico art. 142 comma 1 lett. m) del Codice, denominata "Ager Venusinus", che ha il suo confine proprio in corrispondenza della S.S. 655 Bradanica sia dell' area di notevole interesse pubblico interessante il territorio confinante di Irsina (D.M. del 07.03.2011) che, anch'esso, trova il suo confine ad est proprio con la S.S. 655 Bradanica. La società fa rilevare che il progetto dell'impianto di produzione di biometano da biomasse ha già ricevuto parere favorevole di conformità agli indirizzi del P.R.G.R. (approvato con D.C.R. n. 568 del 29.12.2016) e parere favorevole di non assoggettabilità alla V.I.A. e pertanto chiede che si tenga conto della avanzata fase del procedimento di settore.
- ✓ riduzione e di esclusione dal buffer di cui al criterio 1.3.1. dell'Allegato A alla L.R. n. 35/2018.

**Dopo attenta valutazione la Commissione ad unanimità decide di non accogliere l'osservazione presentata dalla società BEL TEAM S.R.L. (prot. n. 3062) per le seguenti motivazioni:**

1. la riduzione del perimetro di vincolo, anche in relazione all'esclusione dal buffer di cui al criterio 1.3.1. dell'Allegato A alla L.R. n. 35/2018, nel caso di specie, creerebbe una interruzione della unitarietà del paesaggio rurale che è una delle ragioni su cui è basata la proposta di vincolo.



REGIONE BASILICATA

2. la proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico di un'area, come da consolidata giurisprudenza, prescinde dal bilanciamento di interessi divergenti che, invece, è compito precipuo della pianificazione.

**Gruppo 2 – osservazioni presentate dallo Studio Viola di Milano in nome e per conto delle società: G3 Energy S.r.l. (prot. n. 3364) + integrazioni (prot. n. 4531), Levante Solar S.r.l. (prot. n. 3360) + integrazioni (prot. n. 4528), Falck Renewables Sviluppo S.r.l. (prot. n. 4266), Aurora Energy S.r.l. (prot. n. 3362) + integrazioni (prot. n. 4532); GENZANO SOLAR S.R.L. (PEC del 31/01/2022) + integrazioni (prot. n. 4531).** Le osservazioni sono raggruppate per identità di contenuto e di motivazioni.

**RICHIESTA di:**

- ✓ eliminazione o rivalutazione del vincolo considerato irragionevole, illogico, inopportuno e carente di motivazione. Le società richiedono la correzione del perimetro e della normativa d'uso, sottolineando che il divieto previsto di localizzare impianti alimentati da FER confligge con la normativa di settore, invece, favorevole allo sviluppo delle FER. In particolare, le società osservano che l'area oggetto di proposta di vincolo è esageratamente estesa, non ha peculiarità che motivino il vincolo stesso, è priva di punti di osservazione e belvederi accessibili alla comunità. La proposta contrasta con la vocazione dell'area ad ospitare impianti di FER.

**Dopo attenta valutazione la Commissione ad unanimità decide di non accogliere le osservazioni presentate dallo Studio Viola di Milano in nome delle società: G3 Energy S.r.l. (prot. n. 3364) + integrazioni (prot. n. 4531), Levante Solar S.r.l. (prot. n. 3360) + integrazioni (prot. n. 4528), Falck Renewables Sviluppo S.r.l. (prot. n. 4266), Aurora Energy S.r.l. (prot. n. 3362) + integrazioni (prot. n. 4532); GENZANO SOLAR S.R.L. (PEC del 31/01/2022) + integrazioni (prot. n. 4531), per le seguenti motivazioni:**

1. il vincolo proposto ha la finalità di riconoscere il valore unitario del paesaggio del contesto le cui peculiarità sono esaustivamente contenute nella Relazione scientifica di accompagnamento alla proposta; pertanto, non si condivide l'osservazione nella parte in cui si segnala l'inopportunità e mancata giustificazione del vincolo;
2. l'area oggetto di tutela è individuata come Bene Paesaggistico ex art. 136 comma 1 lett. c) sia per la presenza del Castello di Monteserico che, anche se di modeste dimensioni, rappresenta un segno della



REGIONE BASILICATA

storia regionale, sia per le caratteristiche di permanenza e di integrità dell'ampio e aperto paesaggio agrario dominato dal castello;

3. la localizzazione degli impianti alimentati da FER in tale contesto aperto, visivamente ampio e dalla morfologia dolce, introdurrebbe elementi di disturbo all'unitarietà dello stesso;
4. la proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico di un'area, come da consolidata giurisprudenza, prescinde dal bilanciamento di interessi divergenti che, invece, è compito precipuo della pianificazione.

**Gruppo 3 - osservazioni presentate dalla società: Piano Coperchio Solar S.r.l. (prot. n. 4268);**

**RICHIESTA:**

- ✓ tesa a produrre delle integrazioni riferite ad una osservazione, si legge nella nota dell'avvocato Viola, trasmessa in data 31/01/2022. L'integrazione riguarda considerazioni sullo scarso valore della Fontana dei Fichi (citata dalla proposta di vincolo) e produzione di alcune fotografie di tale elemento.

Si informa la commissione che dalla verifica effettuata sia al protocollo regionale, sia al protocollo del Comune di Genzano, sia al protocollo della SABAP di Basilicata, risulta non presente l'osservazione indicata come "trasmessa in data 31/01/2022"; si considera, pertanto, non ricevuta.

**Dopo attenta valutazione la Commissione ad unanimità decide di non accogliere l'osservazione presentata dalla società Piano Coperchio Solar S.r.l. (prot. n. 4268) per tramite dello Studio Viola di Milano per le seguenti motivazioni:**

1. il valore degli elementi puntuali (Fontane) è chiaramente indicato nella relazione scientifica di accompagnamento alla proposta di vincolo.

**Gruppo 4 - osservazioni presentate dalla società: F4ingegneria s.r.l. (prot. n. 1559);**

**RICHIESTA di:**

- ✓ tenere in considerazione il progetto finalizzato alla realizzazione di un impianto di accumulo elettrochimico di tipo stand alone denominato BESS, con una potenza elettrica di immissione e di prelievo di 30MW, che la società intende localizzare nell'area interessata dal vincolo. Evidenzia che si tratta di un cavidotto che trasporta e preleva energia dalla vicina stazione di trasformazione ENEL. L'osservante informa anche che per il progetto è stata rilasciata da TERNA opportuna STMG (soluzione



REGIONE BASILICATA

tecnica minima generale) poi accettata dalla società proponente allegando descrizione dell'impianto evidenziando che lo stesso è "a bassa percepibilità

**Dopo attenta valutazione la Commissione ad unanimità decide di non accogliere l'osservazione presentata dalla società F4ingegneria s.r.l. (prot. n. 1559) per le seguenti motivazioni:**

1. l'osservazione non è pertinente in quanto non rientrante nei compiti e nelle decisioni di merito che la commissione potrebbe assumere; infatti, la proposta progettuale trasmessa da F4ingegneria s.r.l. non si configura come un'osservazione al vincolo, trattasi di istanza di Autorizzazione Unica alla realizzazione e all'esercizio del citato impianto BESS e dell'apposita documentazione tecnica utile al rilascio anche dell'Autorizzazione Paesaggistica, che seguirà il proprio iter.

**Gruppo 5 – osservazioni presentate dalle società: GREEN STOREGE S.R.L. (prot. n. 3679); CONDOMINIO GREEN S.R.L. (prot. n. 3682); BANZI SOLARE S.A.R.L. (prot. n. 3683); ITS Genzano s.r.l. (prot. N. 4489); REN 165 s.r.l. (prot. N. 4700); 12 OPDENERGY TAVOLIERE3 S.R.L. (prot. n. 4703);**

RICHIESTA di:

- ✓ modifica della disciplina d'uso che accompagna la proposta di vincolo nella direzione che si consenta, perlomeno per le iniziative il cui iter autorizzativo risulti già avviato e/o in fase avanzata, la possibilità di realizzare, pur introducendo condizioni e prescrizioni, gli impianti di produzione di energia rinnovabile da valutare caso per caso, secondo la normativa vigente.

**Dopo attenta valutazione la Commissione ad unanimità decide di non accogliere l'osservazione presentate dalle società: GREEN STOREGE S.R.L. (prot. n. 3679); CONDOMINIO GREEN S.R.L. (prot. n. 3682); BANZI SOLARE S.A.R.L. (prot. n. 3683); ITS Genzano s.r.l. (prot. N. 4489); REN 165 s.r.l. (prot. n. 4700); 12 OPDENERGY TAVOLIERE3 S.R.L. (prot. n. 4703); per le seguenti motivazioni:**

1. l'eventuale accoglimento inciderebbe negativamente sulla finalità del vincolo: preservare l'integrità del paesaggio agrario e della porzione di territorio interessata;
2. la localizzazione degli impianti alimentati da FER in tale contesto aperto, visivamente ampio e dalla morfologia dolce, introdurrebbe elementi di disturbo all'unitarietà dello stesso;
3. la proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico di un'area, come da consolidata giurisprudenza, prescinde dal bilanciamento di interessi divergenti che, invece, è compito precipuo della pianificazione.



REGIONE BASILICATA

**Gruppo 6 - osservazioni presentate dalla Associazione: Annunziata di Genzano di Lucania (prot. n. 4311);**

RICHIESTA di:

- ✓ ampliamento del vincolo ovvero modifica del perimetro spostando verso ovest quest'ultimo confine facendolo coincidere con il Tratturo Regio Tolve-Genzano, ovvero con il tracciato, quasi corrispondente, della S.P. 123 bis, per incorporare la restante parte della suddetta contrada, come mostrato nella cartografia che l'osservante ha allegato. L'associazione ha anche prodotto un'annotazione storica che chiede venga riportata nella Relazione scientifica allegata alla proposta di vincolo.

**Dopo attenta valutazione la Commissione ad unanimità decide di non accogliere l'osservazione presentata dall'Associazione Annunziata di Genzano di Lucania (prot. n. 4311) per le seguenti motivazioni:**

1. si premette che la relazione scientifica che accompagna la proposta di vincolo è basata su di un'analisi tecnica concreta e robuste; le motivazioni addotte per richiedere la ripermetrazione del vincolo (in ampliamento) non appaiano incisive e probanti.

**Gruppo 7 – osservazioni presentate dalle società: SV Solar s.r.l. (prot. n. 4332); Bas Italy diciottesima s.r.l. (prot. n. 4334); Bas Italy quarta s.r.l. (prot. n. 4335);**

RICHIESTA di:

- ✓ revisione della proposta di vincolo in quanto eccessivamente esteso.

**Dopo attenta valutazione la Commissione ad unanimità decide di non accogliere l'osservazione presentate dalle società: SV Solar s.r.l. (prot. n. 4332); Bas Italy diciottesima s.r.l. (prot. n. 4334); Bas Italy quarta s.r.l. (prot. n. 4335) per le seguenti motivazioni:**

1. il vincolo proposto ha la finalità di riconoscere il valore unitario del paesaggio del contesto le cui peculiarità sono esaustivamente contenute nella Relazione scientifica di accompagnamento alla proposta; pertanto, non si condivide l'osservazione nella parte in cui si segnala l'inopportunità e mancata giustificazione del vincolo;
2. l'area oggetto di tutela è individuata come Bene Paesaggistico ex art. 136 comma 1 lett. c) sia per la presenza del Castello di Monteserico che, anche se di modeste dimensioni, rappresenta un segno della



REGIONE BASILICATA

storia regionale, sia per le caratteristiche di permanenza e di integrità dell'ampio e aperto paesaggio agrario dominato dal castello;

3. la localizzazione degli impianti alimentati da FER in tale contesto aperto, visivamente ampio e dalla morfologia dolce, introdurrebbe elementi di disturbo all'unitarietà dello stesso;
4. la proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico di un'area, come da consolidata giurisprudenza, prescinde dal bilanciamento di interessi divergenti che, invece, è compito precipuo della pianificazione.

**Gruppo 8 - osservazioni presentate dalla società: Potenza Solar s.r.l. (prot. n. 4503);**

RICHIESTA di:

- ✓ eliminazione del vincolo in quanto la società sostiene che l'installazione di impianti alimentati da FER è attività qualificata di interesse pubblico.

**Dopo attenta valutazione la Commissione ad unanimità decide di non accogliere l'osservazione presentate dalla società Potenza Solar s.r.l. per le seguenti motivazioni**

1. l'eventuale accoglimento inciderebbe negativamente sulla finalità del vincolo: preservare l'integrità del paesaggio agrario e della porzione di territorio interessata;
2. la localizzazione degli impianti alimentati da FER in tale contesto aperto, visivamente ampio e dalla morfologia dolce, introdurrebbe elementi di disturbo all'unitarietà dello stesso;
3. la proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico di un'area, come da consolidata giurisprudenza, prescinde dal bilanciamento di interessi divergenti che, invece, è compito precipuo della pianificazione.

**Il Presidente della Commissione, dott.ssa Liliana Santoro conclude rilevando che sono state non accolte tutte le osservazioni presentate e che pertanto si può procedere a formalizzare la proposta di dichiarazione di notevole interesse pubblico per il Castello di Monteserico e il territorio circostante, ai sensi dell'art. 136, co.1, lettera c) del D.Lgs. 22 gennaio 2004 n. 42 e ss.mm.ii..**

**Dopo attenta valutazione ed approfondimento, la Commissione ad unanimità, verificata la sussistenza del notevole interesse pubblico dell'area comprendente il Castello di Monteserico e il territorio circostante, ai sensi dell'art. 136, co.1, lettera c) del D.Lgs. 22 gennaio 2004 n. 42 e ss.mm.ii., propone di**





REGIONE BASILICATA

adottare la dichiarazione di notevole interesse pubblico dell'area comprendente il Castello di Monteserico e il territorio circostante, ai sensi dell'art. 136, co.1, lettera c) del D.Lgs. 22 gennaio 2004 n. 42 e ss.mm.ii..

Il Presidente della Commissione, terminati i lavori, dichiara chiusa la seduta alle ore 17:00.

Si allegano al presente verbale i seguenti documenti:

1. foglio presenze - allegato 1 al Verbale;

Il presente verbale consta di pag. 9.

Il Segretario Verbalizzante  
arch. Angelino Mazza

Il Presidente della Commissione  
dott. ssa Liliana Santoro



**REGIONE BASILICATA**

DIREZIONE GENERALE DELL'AMBIENTE,  
DEL TERRITORIO E DELL'ENERGIA

**COMMISSIONE  
REGIONALE**

**Commissione regionale ex art. 137 D.Lgs n. 42/2004 - membri di diritto**

**1**

**Riunione del 5 aprile 2022 – ore 15:30**

<b>ENTE</b>	<b>NOME E COGNOME</b>	<b>MAIL</b>	<b>FIRMA</b>
Direzione Generale dell'Ambiente, del Territorio e dell'Energia	Liliana Santoro	<a href="mailto:liliana.santoro@regione.basilicata.it">liliana.santoro@regione.basilicata.it</a>	IN SEDE
Segretariato Regionale del MIC per la Basilicata	Luigina Tomay	<a href="mailto:luigina.tomay@beniculturali.it">luigina.tomay@beniculturali.it</a>	IN STREAMING
Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio della Basilicata	Luigina Tomay	<a href="mailto:luigina.tomay@beniculturali.it">luigina.tomay@beniculturali.it</a>	IN STREAMING
Direzione Generale del Dipartimento Ambiente e Energia	Anna Abate	<a href="mailto:anna.abate@regione.basilicata.it">anna.abate@regione.basilicata.it</a>	IN SEDE
Direzione Generale del Dipartimento Ambiente e Energia	Vincenzo Zarrillo	<a href="mailto:vincenzo.zarrillo@regione.basilicata.it">vincenzo.zarrillo@regione.basilicata.it</a>	IN SEDE

**Commissione regionale ex art. 137 D.Lgs n. 42/2004 - membri qualificati**

**Decreto del Presidente della Giunta Regionale n. 202100033 del 12/03/2021**

<b>ENTE</b>	<b>NOME E COGNOME</b>	<b>MAIL</b>	<b>FIRMA</b>
Dipartimento di Studi Umanistici, Lettere, Beni culturali, Scienze della formazione dell'Università degli Studi di Foggia	Maria Luisa Marchi	<a href="mailto:marialuisa.marchi@unifg.it">marialuisa.marchi@unifg.it</a>	ASSENTE
Dipartimento di Scienze Umane (DiSU) dell'Università degli Studi della Basilicata	Francesco Panarelli	<a href="mailto:francesco.panarelli@unibas.it">francesco.panarelli@unibas.it</a>	IN SEDE
Associazione Italia Nostra	Francesco Sisinni	<a href="mailto:francesco.sisinni@tiscali.it">francesco.sisinni@tiscali.it</a>	IN STREAMING
Associazione Paesaggi Meridiani	Antonio Graziadei	<a href="mailto:ant.graziadei@gmail.com">ant.graziadei@gmail.com</a>	IN SEDE



**REGIONE BASILICATA**

DIREZIONE GENERALE DELL'AMBIENTE,  
DEL TERRITORIO E DELL'ENERGIA

**COMMISSIONE  
REGIONALE**

**Commissione regionale ex art. 137 D.Lgs n. 42/2004 - Segreteria**

**Ordine di Servizio del Direttore Generale**

**(prot. r\_basili.AOO\_Dip.Ambiente.REGISTRO UFFICIALE(Int.).0008272.24-03-2022)**

<b>ENTE</b>	<b>NOME E COGNOME</b>	<b>MAIL</b>	<b>FIRMA</b>
Direzione Generale dell'Ambiente, del Territorio e dell'Energia	Angelino Mazza	<a href="mailto:angelino.mazza@regione.basilicata.it">angelino.mazza@regione.basilicata.it</a>	IN SEDE